



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 4

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 ianuarie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 343 din 11 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 și ale art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.....	2-4
Decizia nr. 516 din 30 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori	5-7
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
7. — Decizie privind numirea doamnei Maria Mareș în calitate de membru al Consiliului de administrație și în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă	7
8. — Decizie privind revocarea și numirea unui reprezentant al societății civile în cadrul Consiliului Economic și Social, precum și pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului interimar nr. 416/2020 privind numirea reprezentanților societății civile în cadrul Consiliului Economic și Social	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 343

din 11 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 și ale art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, care modifică Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Gheorghe Daniel Ghiță Nistor în Dosarul nr. 2.455/100/2018 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 768D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus note scrise.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției, sens în care menționează Decizia Curții nr. 687 din 31 octombrie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.455/100/2018, **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu care modifică Legea nr. 223/2015**. Excepția a fost invocată de Gheorghe Daniel Ghiță Nistor, într-o cauză având ca obiect stabilirea pensiei militare de stat.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile criticate sunt contradictorii, deoarece stabilesc, deopotrivă, indexarea pensiilor și plafonarea acestora la media soldelor nete.

6. De asemenea, autorul apreciază că se încalcă principiul drepturilor câștigate și neretroactivitatea legii, deoarece actualizarea pensiei prin raportare la soldele militarilor activi este un drept câștigat care nu poate fi desființat printr-o lege ulterioară decât în mod retroactiv și cu încălcarea art. 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

7. Cu referire la criticile raportate la art. 16 din Constituție, autorul consideră că sunt discriminați pensionarii militari pensionați după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 față de cei pensionați anterior acestei date, în condițiile în care unii dintre aceștia din urmă, deși au avut aceleași atribuții sau inferioare, au dobândit o pensie mai mare decât cea a categoriei din care face parte și autorul excepției. În plus, discriminarea subzistă și pentru că ambele categorii de pensionari au beneficiat de aceleași condiții de muncă, au avut aceleași obligații și aceeași remunerare, corespunzătoare vechimii și atribuțiilor. Legiuitorul, potrivit art. 53 din Constituție, nu își poate exercita în mod discreționar dreptul de a modifica politicile în materie de pensii, aplicându-le doar unor categorii de persoane, ci doar prin aplicarea, în mod egal, tuturor. Astfel, evoluția actelor normative nu poate fi un argument care să influențeze dreptul la pensie și să creeze discriminații între persoane care au desfășurat activități în condiții similare.

8. De asemenea, prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, așa cum au fost modificate de art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, prin eliminarea actualizării pensiei militare, îi discriminează pe pensionarii militari față de pensionarii din sistemul public.

9. O ultimă critică întemeiată pe art. 16 din Constituție constă în susținerea că prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015, așa cum au fost modificate de art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, îi discriminează pe pensionarii Ministerului Afacerilor Interne față de alte categorii de pensionari și încalcă principiul egalității prevăzut de art. 2 din Legea nr. 223/2015. Sunt invocate cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000 cu privire la rațiunile instituirii pensiilor militare, precum și la tratamentul diferențiat al cadrelor militare permanente și al altor categorii socio-profesionale.

10. Cu referire la încălcarea dreptului de proprietate privată, autorul excepției evocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a decis că prestațiile sociale sunt protejate indiferent de natura contributivă sau necontributivă a acestora.

11. În sfârșit, autorul excepției consideră că justificările oferite de Guvern în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și gestionarea defectuoasă a resurselor bugetare nu pot fi opuse dreptului la pensie, în sensul diminuării cuantumului acesteia și principiului egalității în drepturi.

12. **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă** arată că excepția este neîntemeiată. Legiuitorul este liber să stabilească în ce condiții se acordă dreptul la pensie, baza și cuantumul acesteia, în funcție de situația concretă a fiecărui titular. În plus, pensiile militare nu au caracter contributiv, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 652/2018.

13. Nu se încalcă nici art. 16 din Constituție câtă vreme prevederile criticate se aplică tuturor persoanelor vizate de domeniul său de aplicare. În plus, nu este contrară Constituției

adoptarea unor dispoziții legale succesive, câtă vreme se aplică nediferențiat pe perioada în care sunt în vigoare, neretroactivitatea având valoare constituțională. De asemenea nu se încalcă art. 47 alin. (2) și art. 53 din Constituție, deoarece măsurile criticate nu aduc atingere dreptului la pensie care se cuvine în temeiul contributivității, iar art. 44 din Constituție este, la rândul său, respectat, deoarece, pe de o parte, reclamantului i se recunoaște, chiar și în condițiile plafonării pensiei, un quantum mai mare decât cel care i s-ar fi cuvenit în temeiul contribuțiilor realizate și, pe de altă parte, măsura plafonării pensiei este în vigoare anterior nașterii dreptului la pensie, neputându-se reține, în aceste condiții, incidența teoriei drepturilor câștigate. În sfârșit, prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție sunt respectate, deoarece prevederile criticate se aplică numai pentru viitor.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, se referă la art. VII al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, care modifică Legea nr. 223/2015. În realitate însă, sunt criticate doar prevederile art. VII pct. 2 și 3 al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, și nu și art. VII pct. 1 al acesteia. Prin urmare, având în vedere prevederile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază*”, obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 59 și ale art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, așa cum au fost modificate de dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017. Prevederile criticate au următorul conținut:

— Art. 59: „*Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un quantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.*”;

— Art. 60: „*La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei*”.

18. Prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 223/2015 au mai fost modificate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.116 din 29 decembrie 2018. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate.

19. Autorul excepției consideră că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (3) și (5) care impun obligația respectării standardelor de calitate a legii, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 44 privind garantarea dreptului de proprietate privată, art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, cu referire la pretinsul caracter contradictoriu al normelor criticate, că art. 59 și art. 60 din Legea nr. 223/2015 vizează două situații diferite și, ca atare, nu pot fi în contradicție. Astfel, art. 59 din Legea nr. 223/2015 se referă la indexarea pensiilor de serviciu deja stabilite, în conformitate (și) cu prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, indexarea reprezentând o măsură legală de protejare a pensiilor de serviciu față de efectele pe care le poate avea inflația asupra valorii reale a acestora, în vreme ce art. 60 din Legea nr. 223/2015 constituie expresia opțiunii statului de a nu permite ca o pensie de serviciu să aibă o valoare mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.

21. Cu referire la pretinsa retroactivitate și încălcare a principiului drepturilor câștigate, Curtea observă că, în Decizia nr. 810 din 5 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 2 martie 2020, paragraful 51, a evocat Decizia nr. 375 din 6 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 591 din 8 iulie 2005, în care a statuat că, în temeiul prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are dreptul și obligația să stabilească criteriile și condițiile concrete ale exercitării dreptului la pensie, inclusiv modul de calcul și de actualizare a cuantumului pensiei. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că noile reglementări nu pot fi aplicate cu efecte retroactive, respectiv în privința cuantumului pensiilor anterior stabilite, ci numai pentru viitor, începând cu data intrării lor în vigoare.

22. Mai departe, în ceea ce privește criticile formulate în temeiul art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea reiterează jurisprudența sa constantă potrivit căreia deschiderea dreptului la pensie este guvernată de principiul *tempus regit actum*, neputându-se considera că reglementările anterioare acestui moment, referitoare la condițiile acordării dreptului la pensie, generează o așteptare legitimă. Astfel, până la momentul pensionării, se pot succeda mai multe reglementări, care stabilesc condiții de pensionare diferite, relevantă fiind însă doar cea aplicabilă la momentul acordării acestui drept (a se vedea paragraful 50 al Deciziei nr. 810 din 5 decembrie 2019, precitată).

23. De asemenea, cu privire la pretinsa discriminare a pensionarilor militari față de pensionarii din sistemul public, Curtea a stabilit, în Decizia nr. 863 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 22 iulie 2020, paragraful 111, că, formulându-se astfel de critici, se ignoră deosebirea conceptuală majoră dintre natura pensiilor de serviciu, pe de o parte, și, pensiile contributive, pe de altă parte. Tocmai pentru că natura pensiilor este diferită, este improprie situarea beneficiarilor pensiilor de serviciu militare în aceeași categorie cu beneficiarii pensiilor contributive.

24. Aplicând acest considerent de principiu la criticile formulate în prezenta cauză, Curtea reține caracterul neîntemeiat al pretensei discriminări a titularilor pensiilor de serviciu față de pensionarii din sistemul public, reglementate de Legea nr. 263/2010, din perspectiva modului de actualizare a pensiilor celor două categorii, câtă vreme între acestea subzistă diferențe suficient de relevante încât să nu impună reglementarea unui tratament juridic asemănător din partea statului.

25. Autorul mai arată că, potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului, prestațiile sociale constituie obiect de protecție, indiferent de natura contributivă sau necontributivă a acestora. Curtea reține că, în Decizia de admisibilitate pronunțată în 6 iulie 2005 în Cauza *Stec și alții contra Regatului Unit al Marii Britanii*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a stabilit echivalența de tratament între prestațiile oferite de stat în temeiul contribuțiilor realizate și prestațiile statale de natura pensiilor de serviciu reglementate de Legea nr. 223/2015. Echivalența stabilită în decizia amintită vizează prestații sociale cu un accentuat caracter social și se referă la faptul că, odată ce statul a prevăzut în legislația sa un drept de asemenea natură, necondiționat de realizarea unei contribuții, atunci titularii acestei din urmă prestații sociale dețin un *bun* în înțelesul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție la fel ca acele persoane care sunt îndreptățite la prestația socială a statului în temeiul contribuției realizate. Prin Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, ale cărei considerente au fost reluate recent în Decizia nr. 153 din 6 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 489 din 10 iunie 2020, paragraful 98, Curtea a statuat că instituirea pensiei de serviciu pentru cadrele militare și pentru magistrați nu reprezintă un privilegiu, ci este justificată în mod obiectiv, ea constituind o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutelor speciale cărora trebuie să li se supună militarii și magistrații. Astfel, aceste statute speciale stabilite de Parlament prin legi sunt mult

mai severe, mai restrictive, impunând militarilor și magistraților obligații și interdicții pe care celelalte categorii de asigurați nu le au. Or, câtă vreme pensiile de serviciu nu au un caracter esențialmente social, rezultă că și această critică este neîntemeiată.

26. În ceea ce privește argumentul că justificările oferite în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 încalcă dreptul la pensie și sunt discriminatorii, Curtea reține, consecvent cu jurisprudența sa constantă, că legiuitorul are dreptul și obligația să stabilească criteriile și condițiile concrete ale exercitării dreptului la pensie. Evident, în exercitarea acestei competențe, legiuitorul delegat este ținut de toate exigențele impuse de către art. 115 din Constituție, în particular de alineatul (6) al acestuia, potrivit căruia „*Ordonanțele de urgență [...] nu pot afecta [...] drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție [...]*”.

27. De altfel, cu referire la preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în Decizia nr. 687 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 26 februarie 2020, paragrafele 34 și 35, Curtea a reținut că în nota de fundamentare a acesteia au fost invocate două considerente pentru emiterea acestui act normativ. Astfel, Guvernul a invocat necesitatea atenuării discrepanțelor existente între diferite categorii de pensionari, „determinate de quantumul pensiilor de serviciu care este vădit mai mare față de pensia medie din sistemul public de pensii, sistem care are la bază, printre altele, principiul contributivității, al solidarității și egalității de tratament între asigurații sistemului”. În același timp, Guvernul a arătat că „în condițiile în care Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice prevede creșteri anuale semnificative ale salariilor, neadoptarea prezentului act normativ, astfel încât actualizarea pensiilor de serviciu să nu se mai realizeze în raport cu majorarea salariilor personalului aflat în activitate, ar produce efecte negative considerabile asupra bugetului de stat, din care sunt suportate”. Analizând aceste aspecte, Curtea a apreciat că, în contextul în care o modificare legislativă de amploare, așa cum este cea determinată de adoptarea unei noi legi-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, este susceptibilă să determine un impact bugetar semnificativ, ce reclamă adoptarea unor măsuri urgente menite să prevină apariția unor consecințe negative considerabile asupra bugetului de stat, aceasta poate fi privită ca o situație ce are caracter extraordinar, în sensul reținut în jurisprudența Curții Constituționale.

28. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Daniel Ghiță Nistor în Dosarul nr. 2.455/100/2018 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 59 și ale art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 516

din 30 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, excepție ridicată de Cristina Gabriela Dornean în Dosarul nr. 12.445/280/2015 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.000D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Raluca Păunescu Dornean din Baroul Timiș, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus concluzii scrise, prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei autoarei excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000. Aceasta precizează că autoarea excepției de neconstituționalitate se încadrează în categoria persoanelor fizice independente și că instanța de contencios constituțional nu s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate prin prisma aceluiași critici formulate în cauză, făcând referire la jurisprudența cuprinsă în fișa de jurisprudență a dosarului. Prin sintagma „persoane fizice” se restrânge sfera noțiunii de consumator doar la persoana fizică privită ca om, ca individ. Prin faptul că în domeniul de reglementare a legii nu intră persoana fizică și persoana fizică autorizată se creează o discriminare nejustificată.

5. Se menționează jurisprudența considerată relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 455 din 22 iunie 2017. Se mai relatează elemente de fapt din dosar. În continuare sunt comparate mai multe instituții juridice prin prisma efectelor juridice asupra persoanelor fizice independente.

6. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că prevederile Legii nr. 193/2000 reprezintă transpunerea unei directive europene și invocă faptul că există jurisprudență relevantă a instanței de contencios constituțional, care își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

7. Având cuvântul în replică, reprezentanta autoarei excepției de neconstituționalitate arată că, în prezent, legislația nu este destul de clară în privința persoanelor fizice individuale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 24 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 12.445/280/2015, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori**, excepție ridicată de Cristina Gabriela Dornean într-o cauză având ca obiect soluționarea unui apel declarat împotriva unei sentințe civile.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că întrucât dispozițiile legale criticate nu se referă, în definiția „consumatorului”, atât la persoana fizică individuală, cât și la persoana fizică autorizată, acestea contravin prevederilor art. 16 și 53 din Constituție. Prin reglementarea actuală se ajunge la situația în care persoanele menționate nu beneficiază de garanțiile și protecția legislației europene în urma implementării Directivei 93/13 a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii în dreptul românesc, întrucât s-a avut în vedere noțiunea de „persoană fizică” în sens restrâns și nu în sens larg, în care s-ar include atât persoana fizică individuală, cât și persoana fizică autorizată.

10. **Tribunalul Argeș — Secția civilă** apreciază că textul legal criticat nu contravine exigențelor constituționale invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate. Interpretarea dată de aceasta din urmă prevederilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 este neîntemeiată, întrucât nu se poate considera că, în baza acestui text de lege, s-ar crea o situație defavorabilă pentru acele categorii de persoane care nu sunt incluse în sfera noțiunii de consumator. De fapt, autoarea excepției de neconstituționalitate critică omisiunea legiuitorului de a include în această categorie și persoanele fizice independente, împrejurare ce nu echivalează cu necorelarea acestei prevederi legale și anume a art. 2 din Legea nr. 193/2000, cu dispozițiile art. 16 alin. (1) și ale art. 53 alin. (2) din Constituție.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 3 august 2012, dispoziții care au următorul cuprins: „(1) *Prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale.*

(2) *Prin profesionist se înțelege orice persoană fizică sau juridică autorizată, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în cadrul activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale, precum și orice persoană care acționează în același scop în numele sau pe seama acesteia.”*

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și în art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că regimul persoanelor fizice autorizate este reglementat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008. Potrivit art. 7 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată, persoanele fizice autorizate trebuie să solicite oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal înregistrarea și autorizarea funcționării înainte de începerea activității economice. De asemenea, potrivit art. 5 din același act normativ, persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale trebuie să aibă un sediu profesional pe teritoriul României, în condițiile prevăzute de lege. Ca atare, orice activitate economică desfășurată permanent, ocazional sau temporar în România de către persoanele fizice autorizate trebuie să fie înregistrată și autorizată în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008.

17. Autorizarea funcționării, în condițiile legii, nu exonerează persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale de obligația de a obține, înainte de începerea activității, autorizațiile, avizele, licențele și altele asemenea, prevăzute în legi speciale, pentru desfășurarea anumitor activități economice (art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008). De asemenea, schimbarea obiectului principal de activitate se înregistrează în registrul comerțului.

18. De asemenea, persoana fizică autorizată poate angaja, în calitate de angajator, terțe persoane cu contract individual de muncă, încheiat în condițiile legii, sau poate colabora cu alte persoane fizice autorizate, întreprinzători persoane fizice titulare ale unor întreprinderi individuale sau reprezentanți ai unor întreprinderi familiale, ori cu alte persoane fizice sau juridice, pentru efectuarea unor activități economice, fără ca aceasta să își schimbe statutul juridic dobândit potrivit legii.

19. Art. 20 alin. (1) și (2) din aceeași ordonanță de urgență prevede că: „(1) *Titularul PFA răspunde pentru obligațiile asumate în exploatarea întreprinderii economice cu bunurile din patrimoniul de afecțiune. Dacă acestea nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor, pot fi urmărite și celelalte bunuri ale debitorului. Dispozițiile art. 31, 32 și ale art. 2.324 alin. (3) din Codul civil sunt aplicabile.*

(2) *În caz de insolvență, PFA va fi supusă procedurii simplificate prevăzute de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare.”*

20. Mai mult decât atât, Curtea mai menționează prevederile art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, potrivit cărora persoanele fizice autorizate sunt plătitoare de impozit pe venit în condițiile prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

21. În ceea ce privește persoane fizice independente la care face referire autoarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că, în realitate, este vorba despre persoanele care obțin venituri din activități independente în sensul Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar acestea au, la rândul lor, calitatea de profesionist. Prin urmare, considerentele de mai sus sunt valabile și în privința lor.

22. Astfel, conform art. 67 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, sunt considerate venituri din profesii liberale veniturile obținute din prestările de servicii cu caracter profesional, desfășurate în mod individual sau în diverse forme de asociere, în domeniile științific, literar, artistic, educativ și altele, de către: medici, avocați, notari publici, executori judecătorești, experți tehnici și contabili, contabili autorizați, consultanți de plasamente în valori imobiliare, auditori financiari, consultanți fiscali, arhitecți, traducători, sportivi, precum și alte persoane fizice cu profesii reglementate în mod independent, în condițiile legii.

23. Persoanele fizice independente se înregistrează direct la administrația financiară de unde primesc un cod de înregistrare fiscală. Din punct de vedere contabil, lucrurile sunt asemănătoare cu persoanele fizice autorizate, în sensul că acestea au obligația conducerii contabilității, care presupune înregistrarea încasărilor și plăților în Registrul de încasări și plăți și întocmirea unui registru de evidență fiscală, în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. De asemenea, persoanele fizice independente (PFI), ca și P.F.A.-urile, au același regim de impozitare, cu excepția faptului că nu pot fi impozitate la norma de venit (conform art. 69 din Codul fiscal).

24. Așadar, toate dispozițiile legale menționate indică faptul că atât persoana fizică autorizată, cât și persoana fizică individuală au un regim juridic total diferit (acela de profesionist) față de cel al persoanei fizice — consumator.

25. Curtea a statuat în jurisprudența sa, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, iar un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice în mod rațional și obiectiv (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 513 din 20 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 11 iulie 2006).

26. Curtea constată că legiuitorul a exclus în mod expres persoanele fizice autorizate din sfera consumatorilor, acest lucru fiind o opțiune legislativă care are în vedere condiția lor de profesionist. Or, profesioniștii nu se află în aceeași situație juridică cu aceea a consumatorilor, motiv pentru care nu se poate reține încălcarea art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii.

27. Cu privire la dispozițiile art. 53 din Constituție, având în vedere faptul că nu s-a constatat încălcarea unui drept fundamental, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauză. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 53 din 12 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 22 martie 2013, invocarea prevederilor constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți nu poate fi reținută dacă nu s-a constatat încălcarea vreunei prevederi constituționale care consacră drepturi sau libertăți fundamentale, astfel cum sunt prevăzute în capitolul II — *Drepturile și libertățile fundamentale* din titlul II — *Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale* — din Constituție.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristina Gabriela Dornean în Dosarul nr. 12.445/280/2015 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și constată că prevederile art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Maria Mareș în calitatea de membru
al Consiliului de administrație și în funcția de președinte,
cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru
Ocuparea Forței de Muncă**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul muncii și protecției sociale prin Adresa înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/49/DC din 4 ianuarie 2021,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 alin. (1) lit. a), art. 19 alin. (1) și (3) și art. 21 din Legea nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 5 ianuarie 2021, doamna Maria Mareș se numește în calitatea de membru al Consiliului de administrație și în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, pentru un mandat de 4 ani.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dragoș Condrea

București, 4 ianuarie 2021.

Nr. 7.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind revocarea și numirea unui reprezentant al societății civile în cadrul Consiliului Economic și Social, precum și pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului interimar nr. 416/2020 privind numirea reprezentanților societății civile în cadrul Consiliului Economic și Social

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. c) și art. 17 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare procedura efectuată de societatea civilă din România în vederea alegerii reprezentanților săi în Consiliul Economic și Social prin mecanismul VoTONG,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Horia Nicolescu Mihai — Asociația ASI se revocă din calitatea de membru al Plenului Consiliului Economic și Social, reprezentant al societății civile.

Art. 2. — Începând cu data prevăzută la art. 1, doamna Adriana Radu — Asociația Sexul vs Barza se numește în calitatea de membru al Plenului Consiliului Economic și Social, reprezentant al societății civile.

Art. 3. — Punctul 12 din anexa „Lista cuprinzând reprezentanții societății civile care se numesc în calitatea de membru al Plenului Consiliului Economic și Social” la Decizia prim-ministrului interimar nr. 416/2020 privind numirea reprezentanților societății civile în cadrul Consiliului Economic și Social, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1260 din 18 decembrie 2020, se modifică după cum urmează:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Organizația
„12.	Adriana Radu	Asociația Sexul vs Barza”

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Dragoș Condrea

București, 4 ianuarie 2021.
Nr. 8.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

